

het beetje Maart 2010



www.milieuziektes.nl

Elektrosensibiliteit

**Straling,
kanker
en VLF**

Inhoudsopgave

| | | | |
|---------------------|----------------------|--------|---|
| Inhoud en Colodings | Charles Claessens | pagina | 2 |
| Charles Claessens | Elektrosensibiliteit | pagina | 3 |
| Colofon het bitje | Charles Claessens | pagina | 9 |

Colodings&nogwat

*Er zijn enkelen, die mij verwijten met *alternatieve rotzooi* om te gaan, maar dergelijke personen begrijpen weinig van wat er zo allemaal gaande is.*

Als de Gezondheidsraad officieel al stelt, dat elektrosensibiliteit niet kan bestaan, omdat zij het werkingsmechanisme niet begrijpen, dan komen we nooit tot een oplossing.

Bovenstaande schreef ik in de uitgave van Mei 2009.

Daarin had ik een aantal manieren aangegeven, waarmee men direct aan personen de invloed van elektrosmog op het lichaam zou kunnen meten. Het een en ander heb ik nog in enkele lezingen verhaald, en één van die lezingen staat op YouTube (ook onder Info op mijn site).

In deze uitgave van *het bitje* wil ik, als vervolg op die van Mei en September, iets verder uitweiden over mijn zienswijze in dit geheel.

Over het mijns inziens verkeerde dreigen met kanker, en over wat er wel speelt, over VLF, en *dirty air* als nieuwe bedreiging.

Ook zou ik willen, dat de *protestanten* zich van betere argumenten zouden bedienen en geen onzin verhalen verkondigen. En zich wat genuanceerder opstellen.

Neem bijvoorbeeld de groep Sandalfon in Groningen. Die maakt zich terecht boos over de WiFi ontwikkeling daar. Maar de kanker verhalen zijn mijns inziens overdreven.

De ouders, die hun kinderen naar school sturen in de hoop, dat ze daar een goede opleiding krijgen, waardoor ze later een goede baan kunnen bemachtigen, moeten zich realiseren, dat zulks er niet meer inzit. Niet alle Groningse kindertjes zullen kanker krijgen, of er blijvende schade van ondervinden, maar het risico ligt hier echter wel erg hoog.

Een groot aantal zal wel degelijk met een aanzienlijke lichamelijke schade rekening moeten houden. Hun immuunsysteem zal behoorlijk van slag raken, en daardoor zullen allerlei aandoeningen vat gaan krijgen. Dat zal niet direct gaan blijken, maar na verloop van tijd.

Veel ouders zullen teleurgesteld worden, als hun kinderen leerproblemen ondervinden, chronisch moe en agressief worden, en tenslotte het niet verder schoppen dan *vakkenvuller* bij een supermarkt. Dat is geen schande, maar het worden van bv. een beroemd politicus, minister, jurist of wetenschapper zit er dan gewoon niet meer in. Dat zullen vele ouders zich moeten gaan realiseren.

Is dat WiFi gedoe dat allemaal waard?

Over de duim: Stel 1 modem geeft 20.000 $\mu\text{W}/\text{m}^2$, dan geven bij 20 kinderen in een klas toch snel zo'n 400.000 $\mu\text{W}/\text{m}^2$ plus nogeens het access point.

Mijn schatting is dat vanaf 50.000 - 100.000 $\mu\text{W}/\text{m}^2$ de grens bereikt is, waarbij toch van enige kankerverwekking bij sommige personen gesproken kan worden. In ieder geval wordt het immuunsysteem daarbij verwoest.

Tel daar de *gewone* elektrosmog op straat bij op, plus het feit dat de meeste van die kinderen ook al een *oorwarmertje* gebruiken en thuis ook de nodige elektrosmog ondergaan.

Wil je dat je kinderen aandoen? Kindermishandeling zullen ze dat over enkele jaren noemen.

Dr. Mercola bericht dat 20 jaar geleden 1 op de 3300 kinderen leed aan **autisme**.

Dat is momenteel 1 op de 100, terwijl 1 op 9 lijdt aan **astma** en 1 op 6 **leerproblemen** heeft.

Dat is geen kanker, maar nu ook niet echt onschuldig. Je zult het maar hebben.

Dankzij onoplettende, onverantwoordelijke en onnadenkende ouders.

Ja pappa en mama, dank je wel dat ik nu ziek ben. Dat ga je later gegarandeerd horen.

Elektrosensibiliteit

Kanker 1

Als je een aantal websites bekijkt valt het op dat er veel gesproken wordt over kanker. Ik kan mij niet aan de indruk onttrekken, dat hier een zekere bangmakerij aan het werk is. Eerstens worden onderzoeksresultaten van mobieltjes met zendmasten op één hoop gegooid. Dat is niet juist.

Bij het EMF Portal stonden in maart 2009 zo'n 12.617 studies over EMV genoteerd. Wanneer we enkel de studies over hoogfrequent, d.w.z. boven 1 MHz beschouwen, blijven er slechts 1543 over. De rest gaat enkel over laagfrequente velden en die hebben niets met Mobilfunk te maken. Wanneer we dan ook nog eens de studies in het heel hoge frequentiebereik, d.w.z. boven de 3 GHz er uit laten, blijven er slechts **1021** over. En daarvan zijn er over zendmasten slechts een vijftiental studies. Dus van de vaak aangehaalde **12.617** studies blijven er slechts **1021** over, welke betrekking hebben op mobile telefonie. Dit ondanks beweringen van GGD en Antennebureau.

De studies waarbij over kanker gesproken wordt betreffen mobieltjes. En daarbij blijkt, dat wanneer er kanker geconstateerd wordt, deze pas bij heel hoge doseringen plaatsvindt, hoger, dan welke men slechts zelden in de praktijk tegenkomt. Bij zendmasten: Een studie van bv. Naila of Henning of Selbitz valt door de mand, omdat mogelijke confounders, zoals bv DECT, niet in het onderzoek mee betrokken werden.

Het is mijn mening, dat de beweringen dat zendmasten kanker zouden veroorzaken, berusten op verkeerde interpretaties en veronderstellingen door personen, die de betreffende rapporten en studies niet zorgvuldig gelezen hebben.

Vaak is het ook zo, dat in de *abstracts* van studies veel is weggelaten van wat in de eigenlijke rapportage vermeld staat.

In Nederland en België is het zo, dat (mijn) metingen hebben vastgesteld, dat de in woningen binnenkomende hoogfrequente straling van zendmasten zeer gering is. Te gering om kanker te kunnen veroorzaken.

Iets anders is het met mobieltjes, DECT telefoons en draadloze modems of WiFi sticks op laptops. Die vertonen **veel meer** straling dan van zendmasten. Maar ook hier dient men voorzichtig te zijn met dreigen wegens kanker.

Kanker 2

Er speelt namelijk iets geheel anders.

Veel mensen hebben een kankervirus in hun lichaam. Dat is daar latent aanwezig en doet in feite niets, het *slaapt* als het ware. Pas wanneer het getriggerd wordt, kan het zich verspreiden en eventueel groeien. En daarvoor moet het immuunsysteem beschadigd zijn.

Om het nog maar eens te herhalen: Er is een gezegde dat er bij iedere ramp een/zevende het altijd zal overleven.

Niet iedereen wordt ziek, niet iedereen krijgt kanker.

Een tante van mij is in haar negentiger jaren overleden aan longkanker, terwijl zij nooit gerookt had en ook niet aan rook van anderen was blootgesteld. Ik ken mensen die twee pakjes sigaretten per dag roken en niets mankeren.

Als ik vandaag zou starten met roken is er geen enkel wetenschappelijk rapport dat kan bewijzen dat ik over pakweg 5 jaar aan longkanker zal sterven.

Toch staat op ieder pakje rookwaar: *Roken is dodelijk*. Daar kun je in Nederland niet omheen kijken. Dat is in België heel wat moeilijker, omdat daar de lettertjes veel kleiner zijn, in verband met de drie talen, plus nog een *afschrikwekkende afbeelding*, die echter wel amusant zijn. Ieder mobieltje zou een sticker moeten hebben: *Bellen is dodelijk*

Voor kanker kunnen er verschillende uiteenlopende oorzaken zijn, die zelfs niets met elektrosmog te maken kunnen hebben.

In de loop der jaren heb ik veel elektrosensitieven ontmoet, maar nog nooit iemand waarbij het immuunsysteem niet beschadigd was!

75 % van de bevolking heeft een nog redelijk functionerend immuunsysteem, waarbij een bepaalde drempel nog niet is overschreden. Deze zijn zelden ziek en mankeren verder ook niets. Dat moet men ook kunnen aanvaarden.

25 % van de bevolking heeft een beschadigd immuunsysteem en loopt de kans dat een bepaalde drempel iedere dag overschreden kan worden. Dat kunnen vele invloeden zijn, waaronder ook elektrosmog. Zoals ik in vorige uitgaves van *het bitje* het geschreven bestaat elektrosmog uit vele factoren en velden. Buiten het hoogfrequent kan het laagfrequent ook al een reden zijn, waarop die drempel overschreden kan worden. En dan zegt het *BOEM!*

Dan kan het kankervirus aan zijn **langzame** groei beginnen en de vorming van tumoren beginnen.

Elektrosmog werkt dan als een katalysator, die de groei van de kankercellen/tumoren doet versnellen.

Met andere woorden, deze personen zouden pas **veel later** met kanker geconfronteerd worden, maar door de elektrosmog nu in een **veel eerder** stadium.

Dat is de reden waarom men rondom zendmasten zoveel kankerclusters aantreft.

Het is niet een oorzaak, maar een gevolg.

En daar wil ik iedereen toch wel op wijzen.

Van die 25 % van de bevolking kunnen dus een aantal elektrosensitief worden. Hoeveel is onbekend, omdat er geen **goed** funktionerend Meldpunt is, dat onafhankelijk alle gevallen kan rubriceren. Een klein aantal personen weten van zichzelf dat ze dat zijn, maar velen beseffen helemaal niet dat hun aandoeningen aan elektrosmog te wijten zijn. Dat komt ook omdat veel artsen van het bestaan niet afweten en een aantal het ook niet wil weten.

Studies 1

We hebben feitelijk ook met drie soorten van expositie te maken, waar geen enkele studie rekening mee heeft gehouden:

1. De vrij **zwakke**, maar **continu** bestraling van zendmasten.
2. De vrij **hoge**, maar **korte** duur bestraling van mobieltjes.
3. De relatief **hoge**, en **langdurende** bestraling van DECT telefoons en draadloze netwerken.

Mij is geen enkele studie bekend die een relatie of verband tussen die **drie soorten** aantoont.

We denken het te weten, maar zeker weten doen we dat niet.

Tussen 1 en 2 kan men nog discussieren, maar niemand weet er het fijne van.

Maar punt 3 is gewoon gevaarlijk.

Zeker als men in dat licht de WiFi op scholen bekijkt, waar de kinderen toch over een langere periode niet alleen aan één enkele bron, zoals thuis, wordt blootgesteld, maar aan die van alle andere klasgenootjes tesamen. En in $\mu\text{W}/\text{m}^2$ mag men alle waarden gewoon bij elkaar optellen. Tel daarbij op, dat de hoofdjes van die kinderen nog helemaal niet volgroeid zijn zoals bij volwassenen, dan is de rampspoed niet te overzien.

Veel studies zie ik als klinkklare lariekoek.

Neem nu de Interphone studie. Die gaat enkel over mobieltjes, en niet over zendmasten, welke graag door *protestanten* erbij gesleurd wordt. Als *veelbellers* heeft men personen genomen, die **éénmaal in de week** slechts kort telefoneren. Dus niet die personen waarbij het mobieltje als gelijmd aan het oor hangen.

Er zijn geen tumoren gevonden, wordt er vol trots gemeld. Men vertelt er echter niet bij, dat zulks binnen een periode van 10 jaar is vastgesteld. Na die 10 jaar is er een explosie van glioma's vastgesteld. Dat is de reden waarom het onderzoek, welke reeds jaren klaar is, nog steeds niet is gepubliceerd. Neemt men als maatstaf 10 jaar of meer? That is the question.

Laat dit eens even over de tong gaan: **Na** 10 jaar hebben de weinigbellers toch veel glioma's! Kun je nagaan wat echte veelbellers te wachten staat.

De rattenstudie van Salford is ook niet kosher. De tweede foto van het met Albumin geïnfecteerde rattenhersen is niet uit deze studie afkomstig, maar van een geheel andere. Bij een replicatieonderzoek door Salford kon hij zijn eerste bevindingen niet aantonen. Ook anderen niet.

Ook wordt er veel geschermd met de Reflex studie. Gebleken is echter dat een aantal data niet gemeten zijn, maar gewoon gecalculeerd. Ik heb het hier niet over eventuele manipulatie van een medewerkster, want dat is flauwekul; iedereen met een simpele HF detector kan vaststellen of er expositie is of niet.

Uitvoerig aan het licht gekomen is het feit dat de leider van de Reflex studie betaald werd door de tabaksindustrie, die een policy ontwikkeld had om de aandacht van de schadelijkheid van roken en mee-roken af te leiden naar de grotere (?) schadelijkheid van *Mobilfunk*.

Signalen

Opgemerkt dient te worden, dat de signalen, waaraan wij in de praktijk worden blootgesteld, geheel anders zijn, dan men bij studies gebruikt.

Ofwel gebruikt men buitenissige frequenties, ofwel signalen met of zonder modulaties, in ieder geval zijn de met een generator opgewekte signalen anders (zuiverder) dan die welke van zendmasten afkomstig zijn, die veel *vuil* bevatten, en daarmee bedoel ik een aantal frequenties die er niet in thuishoren, maar die biologisch heel relevant kunnen zijn, zeker in een mix van allerlei signalen.

Ook praten protestanten over het magnetron-effect van hoogfrequente straling, waarbij water gaat koken.

Ik zie dat anders.

Er zijn personen die dit als *alternatieve rotzooi* bestempelen, maar wij hebben nu zo'n 10 jaar ervaring met bioresonantie, dat wil zeggen frequentie-therapie volgens Royal Rife en Hulda Clark (zie onder Alternatief/Bioresonantie op mijn website).

Hierbij worden frequenties toegediend via een bepaalde lamp, dan wel met handelektroden. (Via geluid is ook mogelijk.)

Clark heeft voor een aantal parasieten, virussen, bacteriën en wormen **specifieke frequenties** uitgezocht, terwijl Rife een groot aantal **frequentiecombinaties** voor een aantal aandoeningen heeft opgesteld. (Dat deed hij al rond 1930, en wordt nog steeds verder door anderen uitgebreid en aangepast, de zg. CAFL.)

De frequenties van Rife gaan van 1 Hz - 10 kHz, en die van Clark van 30 kHz - 1 MHz .

Het organisatiekanaal van UMTS is gepulst (jawel) met 15 kHz, en ja, dat ligt nu net precies tussen de frequentiebanden van Rife en Clark in, die biologische effecten hebben.

Voorts bevat het UMTS signaal ook frequenties van 100 Hz met veelvoud daarvan, en 1.5 kHz met veelvoud daarvan. In de zijlobben van een UMTS zender heb ik een zeer sterk signaal van 100 kHz gemeten, welke precies op de slaapvertrekken van een woning gericht stond. Logisch dat mensen last kunnen hebben van o.a. UMTS.

Persoonlijk ben ik niet zo bang van die hoogfrequente draaggolven. De kneep zit hem in die laagfrequente modulaties. Dat is de digitale informatie welke zich op de hoogfrequente draaggolf bevindt en in kleine stukjes gehakt is, met hele steile golfjes.

Op mijn website heb ik onder Info een aantal opgenomen modulaties staan. Dat zijn audio bestanden, en audiobestanden kunnen maar frequenties van 20 Hz tot max. 20 kHz bevatten; er is geen plaats voor hoogfrequente golven zoals bv. 900 of 1800 of 2150 MHz.

Toch ervaren een aantal elektrosensitieven bij het luisteren ernaar dezelfde lichamelijke klachten als bij een echte bron. Laat dat maar eens doordringen.

Ter vergelijking heb ik ook modulaties van 100 Hz en 217 Hz geplaatst, welke met een generator gemaakt zijn. Zij klinken heel anders dan echte praktijk signalen.

VLF

Naar mijn mening schuilt het grootste gevaar in de laagfrequente modulaties, welke door elektrosmog veroorzaakt worden. Gezien de jarenlange ervaringen die velen met frequentie-therapie hebben opgedaan, is het duidelijk dat deze laagfrequente frequenties een invloed op het lichaam hebben.

Onder VLF versta ik frequenties in het kHz gebied, d.w.z. meestal zo tussen 5 kHz en 150 kHz, soms nog daarboven.

Feitelijk bevinden zij zich in het grensgebied tussen hoog- en laagfrequent. Voor het gemak nemen we vaak 1 MHz als grens, maar juister is tussen 30 en 100 kHz, de *Twilight Zone*.

Bij menigeen is het begrip ***dirty power*** inmiddels enigszins bekend.

Dat is hoogfrequente belasting op het lichtnet, in feite VLF in het stopkontakt.

Dat kan van buiten komen, door bijvoorbeeld afremmende motoren van liften in een flatgebouw, of zaagmachines, of elektrische machines bij bureaus, of besturingsapparatuur bij boeren. Maar het kan ook zelf veroorzaakt worden door bijvoorbeeld halogeen lampen op 12/24 Volt, of andere elektrische apparaten, of verkeerde elektrische aansluitingen. Men kan een en ander verhelpen door allereerst de bronnen zelf op te sporen, deze te elimineren, en dan pas het restant met behulp van filters van bv Bajog of Stetzer behandelen. Denk er om, niet meer dan een vijftal stuks per woning.

(Zie waarschuwing op www.milieuziektes.nl/Pagina12c.html)

Tevens staat er ook een lijst met rapporten over de nadelige gevolgen van *dirty power*.)

Nu heb ik inmiddels het begrip ***dirty air*** bedacht.

Onder *dirty air* versta ik de VLF frequenties welke door bepaalde elektrische apparaten in

de ruimte afgestraald worden. Let wel, hier helpen geen filters, want die kunnen alleen werken op datgene wat zich in het electriciteitsnet bevindt, niet wat in de ruimte zweeft. Zo heb ik nu speciale uiterst gevoelige meetapparatuur, om speciaal dat *dirty air* te kunnen meten. (Zo heb ik ook dat 100 kHz signaal bij UMTS kunnen meten en vastleggen.)

Daarbij maak ik ook gebruik van speciale antennes en probes.

En zo heb ik ook hiermee nogal wat ervaring kunnen opdoen.

Zeer opmerkelijk is, dat ik bepaalde heel zwakke signalen, die nauwelijks meetbaar zijn, alleen kan meten, wanneer ik de meetsonde direct op de bron houd, maar op ca. 3 CENTIMETER afstand niet meer. Maar elektrosensitieve personen op een afstand van ca. 3 METER daar toch nog last van kunnen hebben en er met lichamelijke klachten op reageren.

Conclusie: de biologische werking van elektrosmog signalen reikt over een grotere afstand, dan technenuten aanvankelijk technisch voor mogelijk houden.

De informatie welke deze signalen bevatten zijn dus doorslaggevend.

Ik ben er nog niet uit, of deze biologisch relevante informatie verder reikt dan het elektrische veld, of dat elektrosensitieven een *antenne* hebben waarvan de reikwijdte veel verder gaat, dan wij denken, en zij dus over een veel grotere afstand elektrosmog kunnen *oppikken*.

Ander gezichtspunten, zoals bv. *longitudinale golven*, doen mij naar het eerste neigen.

Aura's

Als we dan toch alternatief bezig zijn, is het goed ook eens naar het hoofdstuk Aura's onder Alternatief te kijken.

Het gaat hier niet om aura's, maar om het feit dat wij bepaalde frequentievelden rond om ons lichaam hebben. In het MHz gebied (welke in kan meten met dat RFI systeem), in het GHz gebied zoals de Brijot camera of in het THz gebied, zoals de ThruVision camera, beide op luchthavens in gebruik.

We weten dat hoogfrequente straling graag *meefietst* op andere golven. Het is daarom niet onaannemelijk, dat de elektrosmog *meefietst* op de rond ons aanwezige frequentiegolven, en wel naar het lichaam toe.

Bij de frequentitherapie, volgens Rife met behulp van lampen, worden laagfrequente frequenties ook door het lichaam opgenomen, en hebben daar een biologisch effect.

Studies 2

Vaak kan men lezen, dat er een onderzoek is geweest waar wat gevonden wordt, maar dat bij een tweede onderzoek niets gevonden wordt.

Nu is het wel zo, dat er nooit een echt replicatieonderzoek wordt gedaan, want niemand wil betalen voor iets wat al bekend is. Daarom worden er bij een replicatieonderzoek enkele parameters veranderd, en is het dus onmogelijk om dezelfde uitslag te verkrijgen.

Als men bijvoorbeeld het Cofam I onderzoek vergelijkt met het zg. Cofam II onderzoek, blijkt dat men geen GSM heeft genomen, bij UMTS 10 V/m extra, er geen ouderen mochten meedoen, en ook geen personen met elektrosensitiviteits kenmerken zoals slaapstoornis.

Maar er is volgens mij nog een reden waarom replicatie studies verschillende resultaten kunnen opleveren, speciaal die op cel-niveau.

In veel laboratoria heeft men langs de wand kabelgoten, waar niet alleen elektriciteit maar ook telefoon en computernetwerkverbindingen door lopen.

Ik heb ze al eens gemeten en stond versteld over de hoge hoeveelheid *dirty power*. Tegelijkertijd stralen ze ook enorme hoeveelheden *dirty air* af, en die mag opgeteld worden bij de *dirty air* van allerlei niet afgeschermd apparatuur, welke daar rondslingert. Ik heb er zelfs DECT telefoons en draadloze modems aangetroffen. Bekijk maar eens foto's van laboratoria, waarop veel apparatuur te zien is.

Het is mijn stellige overtuiging dat al dat elektronische *vuile VLF* de proeven op celniveau behoorlijk kan beïnvloeden, zoals bv. de staart van de Comet-Assay bij Reflex. En dat zou best eens de reden kunnen zijn dat een bepaald resultaat in het ene laboratorium anders uitpakt dan in het andere laboratorium.

Want veel wetenschappers hebben totaal geen weet van Elektrosmog en al haar facetten.

En ook niet dat elektrosensitieven reeds op grote afstand op elektrosmog kunnen reageren.

Ook is het merkwaardig dat elektrosensitieven op bepaalde hoge stralingshoeveelheden vrijwel niet reageren, maar op bepaalde uiterst zwakke signalen wel uit hun bol gaan.

Breedbandig met *Spitzenwert* gemeten, heb ik ondervonden dat bij expositie tussen 200 en 2.000 $\mu\text{W}/\text{m}^2$ men, mits een beschadigd immuunsysteem, elektrosensitief kan worden.

En ook hier hebben de meeste *wetenschappers* werkelijk geen benul van; elektrosensitieven kunnen al bij minder dan 1 $\mu\text{W}/\text{m}^2$ met lichamelijke klachten reageren.

Veel studies proberen uit te vogelen wanneer men kanker kan krijgen, en dan nog wel met absurde parameters.

Maar de dagelijkse klachten waar betroffenen mee te maken hebben worden zelden onderzocht. In feite zijn die erger dan het hebben van kanker, hoe erg dat ook is.

Het ergert mij wanneer ik in de media verneem dat *wetenschappers* allerlei ziektes en aandoeningen hebben gevonden, en dat men naarstig speurt naar de oorzaken ervan.

Nooit of te nimmer wordt daarbij aan elektrosmog gedacht, en als ik ze er dan op wijs, krijg ik helemaal geen antwoord, alsof ik iets vies heb geschreven.

Spruitjes, boerenkool, onderwijs, erfelijkheid, achterstandswijken, etc. wordt allemaal genoemd, maar een **relatie tot elektrosmog** ten opzichte van slapeloosheid, moeheid, hoge bloeddruk, leerproblemen, agressie, depressie, maag- en darmklachten, nerveusheid, geheugenproblemen, problemen met de ogen en doofheid, hoofdpijn, etc. worden niet bekeken.

Mij is ook geen enkele serieuze studie aan elektrosensitieven bekend. Daar bedoel ik mee, dat er tijdens en na de expositie aan de persoon zelf gemeten wordt. De enige mij bekend die dat wel deed is dr. von Klitzing, maar die heeft nooit daarover gepubliceerd.

De proefpersonen onder psychische druk zetten en ze dan formulieren laten invullen, zoals Kaul dat deed, is onzin.

Kortom men dient bij het verstrekken van informatie wat genuanceerder te werk te gaan.

Ook dient men ervoor te zorgen niet de beweringen van anderen na te praten, maar zelf allerlei bronnen te raadplegen, en hierbij zorgvuldigheid te betrachten.

Bedenk ook, dat het bij elektrosmog gaat over **en**, **en**, en **en**.

Ik bedoel alle facetten uit deze familie bij elkaar.

Onderschat ook niet de invloed van magnetische gelijkvelden.

Vaak worden aardstralen en wateraders aangehaald, maar die verdwijnen in het niet bij gewoon meetbare magnetische gelijkvelden aan metalen bedonderdelen, springveren en pocketveren in matrassen, ondergrondse metalen leidingen, draagbalken en wapeningen in beton.

Het is mijn ervaring, dat men binnenshuis vaak meer elektrosmog vervuiling heeft dan daarbuiten, en die ook vaak geniepiger is.

En er komt heel wat bij kijken om *dirty air* goed te kunnen meten.

colofon het bitje

Eindredactie: Charles Claessens
Ontwerp en vormgeving: Charles Claessens

Redactie:
 Charles Claessens info@hetbitje.nl tel 076-7518891

Kopij altijd welkom !

Copyright:

Het auteursrecht van de artikelen berust nadrukkelijk bij de auteurs. Overname van gehele of gedeelten van artikelen is alleen toegestaan na nadrukkelijke toestemming van de auteur en mits de bron, ***het bitje*** wordt vermeld.

Ingezonden kopij:

De redactie van ***het bitje*** is niet verantwoordelijk voor de auteursrechten of het copyright van de ingezonden kopij. De verantwoordelijkheid en aansprakelijkheid ligt bij de inzender. De redactie behoudt zich het recht voor om, in overleg, ingezonden kopij in te korten, in meerdere afleveringen of in anderszins gewijzigde vorm te plaatsen.

het bitje zal de 1e van iedere maand te downloaden zijn van de webpagina:

<http://www.hetbitje.nl>

evenals op:

<http://www.milieuziektes.nl>

Voor die wijsneuzen, die willen weten waarmee **het bitje** tot stand is gekomen:

InDesign CS, Acrobat 6.0, Photoshop CS, Paint Shop Pro 9, XaraX 1.0,
 Painter IX, KPT 5, S-Spline 2.2 en veel fantasie [1938 was toch wel een goed jaar].

Het is ook mogelijk **het bitje** bij verschijnen automatisch per e-mail
 in uw postbak te ontvangen.

U dient dit dan wel via een e-mail kenbaar te maken aan:

info@hetbitje.nl

Als u het met bepaalde artikelen niet eens bent, mag u uw mening best aan de redactie mededelen. Dan hebben we meteen weer kopij voor het volgende nummer!

www.milieuziektes.nl

Maart 2010

het bitje